

---

# Influențele mecanismului de guvernanță corporativă asupra performanței financiare a unei companii

---

*Lector Ready WICAKSONO,  
Master în Contabilitate la Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi  
Balikpapan, East Kalimantan, Indonesia,  
e-mail: ready@stiebalikpapan.ac.id*

*Lector Dasriyan SAPUTRA,  
Master în Management la Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi  
Balikpapan, East Kalimantan, Indonesia,  
e-mail: dasriyan@stiebalikpapan.ac.id*

*Lector dr. Hairul ANAM,  
Balikpapan University, East Kalimantan, Indonesia,  
e-mail: hairul@uniba-bpn.ac.id*

## Rezumat

Scopul acestui studiu este de a determina dacă consiliul de comisari reprezentând funcția de control intern, consiliul comisarilor independenți, comitetul de audit, proprietatea managerială, proprietatea instituțională sau tipul auditorului influențează performanța financiară a companiei. Metoda utilizată este analiza de regresie în doi pași. Populația studiată implică societățile imobiliare cotate la BVI (Bursa de Valori din Indonezia). Eșantionul utilizat are la bază o selecție rațională, iar sursa datelor folosite în studiu o reprezintă rapoartele financiare publicate de către firme. Rezultatele relevă faptul că la nivelul studiului, consiliul comisarilor și proprietatea instituțională au o influență pozitivă semnificativă asupra performanței financiare. În același timp, consiliul de comisari independenți, comitetul de audit, proprietatea managerială și tipul de auditor nu au o influență semnificativă asupra performanței financiare.

**Cuvinte-cheie:** consiliul comisarilor, proprietatea managerială, proprietatea instituțională

**Clasificare JEL:** G34, M42

### Vă rugăm să citați acest articol astfel:

Wicaksono, R., Saputra, D., Anam, H. (2019), The Influences of Corporate Governance Mechanism towards Company's Financial Performance, *Audit Financiar*, vol. XVII, no. 3(155)/2019, pp. 496-506,  
DOI: 10.20869/AUDITF/2019/155/019

### Link permanent pentru acest document:

<http://dx.doi.org/10.20869/AUDITF/2019/155/019>  
Data primirii articolului: 20.02.2019  
Data revizuirii: 5.05.2019  
Data acceptării: 1.07.2019

## 1. Introducere

Martono și Harjito (2013) afirmă că o companie este înființată pentru mai multe scopuri, care vizează obținerea unui profit maxim, oferirea de prosperitate părților interesate și îmbunătățirea valorii companiei. Aceste scopuri devin esențiale pentru companie în stabilirea politicilor, precum și a managementului adecvat pentru aceasta.

Atingerea scopurilor companiei are la bază managementul acesteia. Așa cum a fost menționat anterior, unul dintre scopurile companiei îl reprezintă obținerea unui profit maxim, prin care se reflectă performanța financiară a companiei. Prin urmare, descrierea din punct de vedere financiar a companiei, utilizând instrumentele analizei financiare, este reprezentată de performanța financiară (Rachman et.al, 2015).

În ceea ce privește realizarea scopului companiei prin intermediul managementului, compania va oferi această poziție unui profesionist numit agent. Agentul este autorizat să administreze compania din punct de vedere operațional, deoarece proprietarul consideră că agentul poate și înțelege activitățile operaționale ale companiei.

Conducerea operativă a companiei va duce la separarea autorităților. Separarea se realizează între proprietar și conducerea companiei, ceea ce poate provoca o problemă de agenție. Cu toate acestea, problemele care s-au reflectat în unele cazuri au legătură cu gestionarea defectuoasă a companiei.

Unul dintre cazuri este cel al companiei Kimia Farma din 2002. În acest caz, Kimia Farma face o eroare în raportul său financiar cu privire la profitul net. Kimia Farma a raportat un profit net de aproximativ 132 miliarde de rupii, în timp ce profitul net real a fost de aproximativ 99,56 miliarde de rupii, adică cu 24,7% mai mic decât profitul raportat. Din această cauză, se poate dovedi că aplicarea unei bune guvernări corporative la nivelul companiei indoneziane se consideră a fi inexistentă.

Kusumawati și Riyanto (2005) susțin că aplicarea unei bune guvernări corporative în Indonezia este influențată de deficiența legislației, de standardele de contabilitate și de procesul de audit care încă nu este bine definit. De atunci, guvernul și, de asemenea, investitorii încep să acorde mai multă atenție practicilor guvernării corporative. Trebuie înțeles faptul că o

concurență globală nu este o concurență interstatală, ci o concurență inter-corporații în aceste țări. Prin urmare, succesul economiei dintr-o țară depinde de existența companiilor. Acest fapt a demonstrat că o companie din Indonezia nu este bine gestionată (Moeljono, 2005). Potrivit unui sondaj realizat de Institutul Indonezian al Directoratului Corporativ (IIDC) în 2013, Indonezia se află pe locul doi în Asia de Sud-Est în domeniul administrării corporative.

Astfel, motivul aplicării guvernării corporative se datorează anumitor obstacole interne și externe cu care se confruntă compania indoneziană. Obstacolele interne sunt de forma angajamentului asumat dintre angajator și angajații din companie, nivelul de înțelegere a principiului bunei guvernări corporative (BGC) și a eficacității controlului intern. Obstacolele externe sunt de natură juridică, împreună cu regulile și aplicarea acestora.

Unele dintre studiile anterioare au menționat că BGC influențează performanța financiară a companiei, fie în Indonezia, fie în altă țară. Cu toate acestea, din studiile anterioare, se constată unele inconsecvențe asupra rezultatului. Prin urmare, în acest studiu vor fi fundamentate variabilele utilizate în analiză. *Tipul de auditor* este folosit ca variabilă independentă. Motivul pentru alegerea tipului de auditor este reprezentat de faptul că o firmă de audit afiliată Big Four (Big 4) oferă o mai bună calitate rezultatelor auditului în comparație cu o firmă care nu este afiliată cu Big 4.

În acest studiu, obiectele cercetării se bazează pe analiza tipului de proprietate, precum și pe alegerea unei companii din domeniul imobiliar. Motivul pentru a alege această companie este faptul că starea economică va conduce la obținerea unei mai bune performanțe financiare, la nivelul sectorului imobiliar. Creșterea cererii pentru acțiunile unei astfel de companii va face ca valoarea tranzacțiilor pentru o astfel de companie să crească și ea. În plus, scăderea ratei dobânzii la creditul comercial va ușura obținerea creditului. Sectorul imobiliar se bazează în primul rând pe terenuri, pentru ca mai apoi să se considere și bunurile permanente de pe acestea, cum ar fi clădirile, depozitele și alte elemente asociate construcțiilor. Sectorul imobiliar are nevoie de mai multe capacități de analiză, atunci când se au în vedere și proprietățile intelectuale sau materiale. Din punct de vedere material, compania are nevoie de resurse financiare mai mari pentru a crea un

produs nou, capacitatea de a alege și de a gestiona materia primă, de a îmbunătăți activul fizic și de a obține un produs vandabil. Pe de altă parte, compania are nevoie de resurse pentru finanțarea capacităților intelectuale pentru a crea un concept, a alege o locație, a determina prețul și a lua o altă decizie. Pe lângă proprietatea intelectuală și fizică, compania are, de asemenea, nevoie de capacitatea de a crea o relație bună cu terții (externi companiei) pentru a îmbunătăți profitul companiei, astfel încât să încurajeze creșterea performanțelor angajaților.

## 2. Trecerea în revistă a literaturii de specialitate

### 2.1. Consiliul de Comisari

Consiliul de comisari este descris ca parte a controlului funcțional care există într-o companie. Funcția de control care este efectuată de consiliile de comisari este inclusă în practica teoriei de agent. Într-o companie, consiliul de comisari are rolul de a reprezenta mecanismul de control intern primar cu scopul de a pune în aplicare funcția de control atât din punct de vedere al investitorilor, cât și al managementului. În acest caz, consiliul de comisari încearcă să intermedieze atât preocuparea investitorilor, cât și a managementului din companie.

### 2.2. Consiliul Comisarilor independenți

Consiliul comisarilor independenți este parte a unei companii și are rolul de a controla performanța conducerii. Proporția de comisari independenți este stabilită pe baza numărului de comisari externi companiei, împărțit apoi la numărul total de comisari și înmulțit cu 100% (Rustiarini, 2010). Acești comisari se așteaptă să fie neutri, deci, pot crea un echilibru pentru fiecare parte implicată, ca și acționarii majoritari, directorii, comisarii, conducerea, angajații și ceilalți acționari. Prin urmare, se poate spune că acești comisari independenți reprezintă acționarii minoritari și alte părți afiliate.

Weisbach (1988) afirmă că într-o companie, comisarul independent trebuie să fie cu adevărat independent, astfel încât acesta să poată respinge influența, intervenția și presiunea acționarilor majoritari, care au anumite interese în companie. De asemenea, se speră

ca acești comisari independenți să aibă o preocupare continuă și un angajament total în a-și îndeplini atribuțiile și responsabilitățile. Prin urmare, comisarii independenți ar trebui să aibă cunoștințe de specialitate și o integritate ridicată.

### 2.3. Comitetul de audit

Acest comitet este considerat drept un organism de conducere și este format din consiliul comisarilor pentru a controla gestiunea financiară a companiei prin verificarea situațiilor financiare (Rustiarini, 2010). Comitetul de audit este alcătuit dintr-un consiliu ales al comisarilor. Acesta are responsabilitatea de a facilita stabilirea planului managerial de către conducere. Pe baza acestei definiții, se recunoaște faptul că un comitet de audit reprezintă un grup de persoane care sunt independente sau nu au nicio preocupare în ceea ce privește conducerea companiei și care au cunoștințe de specialitate în contabilitate și în alte domenii conexe controlului intern.

### 2.4. Proprietatea managerială

Proprietatea managerială (adică managerii dețin interese în companie) poate fi descrisă sub forma implicării active a acționarilor în conducerea companiei cu scopul luării de decizii (ca director sau comisar). Această formă de proprietate ajută la diminuarea conflictelor care pot să apară la nivelul agenției. Cu cât este mai mare participația deținută de management, atunci va scădea tendința managementului de a optimiza utilizarea resurselor, precum și de a reduce costurile de agenție datorate unor interese diferite. Prin poziția sa în conducere, va fi mai atent în luarea deciziilor (Martsila dan Meiranto, 2013).

### 2.5. Proprietatea instituțională

Sekaredi (2011) afirmă că proprietatea instituțională reprezintă deținerea de acțiuni de către guvern, instituții ale statului, instituții din străinătate, fonduri de investiții și alte instituții. Prin existența proprietății instituționale se speră să se încurajeze mai bine controlul asupra conducerii companiei și, de asemenea, se poate îmbunătăți prosperitatea acționarilor. În principiu, cu cât proprietatea instituțională este mai mare, cu atât aceasta va conduce la o mai bună gestionare a managementului. Apoi, cererea de optimizare a performanței va avea o mai mare contribuție pentru companie.

## 2.6. Tipul auditorului

DeAngelo (1981) susține că la nivelul profesiei contabile, calitatea raportărilor financiare poate fi măsurată prin firmele de contabilitate supuse auditului financiar. Firmele de contabilitate și audit din grupul *Big 4* sunt considerate că pot efectua misiuni de audit de o înaltă calitate, comparative cu firmele care nu fac parte din acest grup. Un indicator asociat tipului auditorului poate fi reprezentat de numărul de clienți pe care îi poate deservi o firmă de audit, de numărul de parteneri asociați, precum și de totalitatea veniturilor obținute din angajamentele semnate.

## 2.7. Performanța financiară

În acest caz, performanța financiară este privită ca un instrument de măsurare folosit de cel care emite raportul de audit pentru măsurarea și determinarea nivelului calității unei companii (Fahmi, 2013: 239). Mai mult, performanța financiară poate fi utilizată ca instrument de analiză pentru a observa performanța companiei în funcție de gradul de aplicare corectă a normelor financiare. Există trei grupuri de măsurare a performanței, explicate de Weston și Copeland (2010: 237):

- Rata de rentabilitate, pentru a măsura eficacitatea managementului pe baza rezultatului obținut din vânzările realizate în urma investițiilor ocazionale.
- Rata de creștere, care măsoară capacitatea companiei de a-și menține poziția economică în ceea ce privește creșterea economică și la nivel de ramură sau la nivel de piață.
- Măsuri de evaluare utilizate pentru estimarea capacității conducerii de a atinge valori de piață care depășesc ieșirile de numerar.

Kasmir (2012) își susține opinia cu privire la rentabilitatea economică (*Re*). Aceasta este privită ca o rată financiară care descrie randamentul activelor utilizate într-o companie. În plus, pe baza *Re* se pot obține valori mai bune ale profitabilității companiei, deoarece aceasta indică faptul că activitatea de management are ca scop obținerea de venituri. Astfel, *Re* este o formă de rentabilitate care are ca scop măsurarea sau aprecierea capacității companiei pentru toate fondurile investite în activitatea de exploatare a acesteia. Mai mult decât atât, este asociată scopului de a genera profit prin utilizarea activelor. *Re* se calculează prin raportarea câștigurilor nete la activul total.

## 3. Dezvoltarea ipotezelor de cercetare

### 3.1. Influența Consiliului de comisari asupra performanței financiare

Consiliul de comisari, ca organ din cadrul companiei, are obligația și responsabilitatea controlului general și de a oferi consiliere directorului, precum și de a se asigura de obținerea unei bune guvernări corporative la nivelul companiei.

Bukhori (2012) afirmă că prin creșterea numărului de membri ai consiliului de comisari, controlul față de consiliile directorilor poate fi mai bun.

Cercetătorii Noviawan și Septiani (2013), Ahmed și Hamdan (2015), Ahmed și Gabor (2012) afirmă că numărul de comisari din consiliu are un impact pozitiv asupra performanței companiei.

Astfel, pe baza explicațiilor de mai sus, prima ipoteză de cercetare este următoarea:

*H1: Numărul de membri din cadrul consiliului de comisari influențează performanța financiară.*

### 3.2. Influența Consiliului comisarilor independenți asupra performanței financiare

Consiliul de comisari independenți este descris drept consiliul ai cărui comisari nu au afiliere la conducere sau cu alți comisari sau cu acționarii sau nu au relații de afaceri ori alte relații care să le afecteze capacitatea de a fi independenți sau de a acționa exclusiv în interesul companiei (Comitetul Național pentru Guvernare, 2006).

Rezultatul cercetărilor lui Ahmed și Hamdan (2015) și Muntiah (2013) demonstrează că existența consiliului de comisari independenți are un impact pozitiv asupra performanței companiei. Astfel, pe baza explicației de mai sus, cea de-a doua ipoteză este următoarea:

*H2: Consiliul de comisari independenți influențează performanța financiară a companiei*

### 3.3. Influența Comitetului de audit asupra performanței financiare

Sam'ani (2008) afirmă că rolul Comitetului de audit este acela de a asigura strategii importante în menținerea credibilității procesului de raportare financiară al

companiei, precum și menținerea unui sistem adecvat de control și a unei bune aplicări a guvernancei corporative. Prin eficiența Comitetului de audit, funcția de control din cadrul companiei va fi mai bună și ar putea împiedica conflictele de interese la nivelul agenției, cu impact direct asupra creșterii performanței financiare.

Conform studiilor obținute de Sekaradi (2011), Ahmed și Gabor (2012), Muntiah (2013), Arifani (2013), Comitetul de audit are un impact pozitiv asupra performanței financiare a companiei. Astfel, pe baza celor de mai sus, a treia ipoteză de cercetare este următoarea:

*H3: Comitetul de audit influențează performanța financiară.*

### **3.4. Influența proprietății manageriale asupra performanței financiare**

Herawaty (2008) susține că proprietatea managerială este un instrument eficient de monitorizare, care poate reduce profitul de la un manager la altul. Preocuparea privind așteptările la proprietatea managerială are în vedere faptul că managerii pot fi mai consecvenți în conducerea companiei. Prin urmare, există o preocupare egală între management și acționari, ceea ce poate îmbunătăți situația financiară a companiei (Syafurudin, 2006).

Arifani (2013) a demonstrat că proprietatea managerială are un impact pozitiv asupra performanței financiare. Prin urmare, conform rezultatului, a patra ipoteză este următoarea:

*H4: Proprietatea managerială influențează performanța financiară.*

### **3.5. Influența proprietății instituționale asupra performanței financiare**

Jensen și Meckling (1976) își exprimă opinia că proprietatea managerială și proprietatea instituțională sunt două mecanisme principale de guvernare corporativă care ajută la controlul conflictelor din agenție. Existența unui investitor instituțional poate duce la o guvernare corporativă puternică, precum și la monitorizarea managementului companiei. Influența investitorului instituțional asupra managementului companiei este considerată importantă și poate fi utilizată pentru a alinia preocuparea managementului cu acționarii (Sekaradi, 2011).

În cercetările lui Novianwan & Septiani (2013) și Arifani (2013) se menționează că proprietatea instituțională are un impact pozitiv asupra situației financiare a companiei. Datorită presupunerii că proprietatea instituțională, la nivelul guvernancei corporative, influențează performanța financiară a acesteia, ipoteza a cincea este:

*H5: Proprietatea instituțională are o influență semnificativă asupra performanței financiare a companiei.*

### **3.6. Influența tipului auditorului asupra performanței financiare**

Foroghi și Shahshahani (2012) sugerează că o firmă de contabilitate/audit cu cât este mai mare cu atât mai mult va oferi servicii de înaltă calitate, deoarece are o reputație bună de menținut. Acest caz arată, de asemenea, că o firmă mare de contabilitate sau de audit în interes public oferă o calitate ridicată a misiunii de audit datorită programelor de formare profesională, metodologiei de audit standardizate și mai multor opțiuni pentru revizuirea adecvată a celui de-al doilea partener.

Tipul auditorului indică dimensiunea firmei de contabilitate/audit de interes public care este utilizată de companie. Firma de audit este o organizație în interes public care are permisiunea de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare. Această firmă are ca obiectiv furnizarea de servicii profesionale în practica contabilă și de audit de interes public. În furnizarea unor situații financiare corecte și fiabile, o companie solicită serviciile unei firme de contabilitate/audit în interes public care are o bună reputație pentru a spori credibilitatea situațiilor financiare produse de companie, pentru îmbunătățirea performanței financiare.

Companiile se confruntă cu costuri ridicate ale agenției pentru contractele de audit de înaltă calitate care vizează compania. Firmele de audit din Big 4 sunt considerate a avea mai multe resurse decât celelalte firme de audit, ceea ce oferă, fără îndoială, o calitate superioară a auditului. Firmele mari de audit le pot influența companiilor situațiile financiare, pentru a satisface necesitatea informațională a utilizatorilor externi, deoarece valoarea acestora, în calitate de auditor, depinde de modul în care utilizatorii privesc situațiile financiare anuale auditate (Andika, 2015). Pe baza teoriei și cercetărilor anterioare, a șasea ipoteză a acestui studiu este următoarea:

H6: Tipul auditorului are o influență semnificativă asupra capitalului intelectual.

## 4. Metodologia cercetării

### 4.1. Populația studiată și eșantion

Populația studiată are în vedere toate companiile din domeniul imobiliar care sunt înregistrate la BVI (Bursa de Valori din Indonezia), care își publică situațiile financiare la 31 decembrie, pentru perioada 2013-2015. Metoda de eșantionare utilizată este cea rațională. În acest caz, eșantionarea are la bază o tehnică de selecție după anumite considerații, ajustate în funcție de anumite scopuri sau probleme de cercetare.

### 4.2. Sursa datelor și colectarea acestora

Datele utilizate în acest studiu sunt date secundare și provin din situațiile financiare anuale ale unei companiei, cotate în perioada 2013-2015. Sursa datelor utilizate are în vedere publicarea situațiilor financiare pentru fiecare companie înregistrată pe bursa indoneziană și care pot fi obținute de pe site-ul BVI: [www.idx.co.id](http://www.idx.co.id), din baza de date a bursei indoneziene, precum și din datele cu privire la indicele de percepție a guvernării corporative.

### 4.3. Variabilele utilizate și măsurarea acestora

Variabila dependentă utilizată în studiu înregistrează valori diferite de la o persoană, obiect/domeniu de activitate la alta, și prezintă anumite variații determinate de cercetarea care urmează a fi realizată pentru formularea de concluzii (Sugiyono, 2012). În ceea ce privește analiza statistică, variabilele pot fi împărțite în:

#### **Variabile independente**

Variabila independentă poate fi descrisă ca variabilă care influențează sau determină schimbarea variabilei dependente (Sugiyono, 2012). Astfel, în acest studiu, variabilele independente sunt reprezentate de buna guvernare corporativă și de tipul auditorului.

#### **Variabile dependente**

Variabila dependentă este descrisă ca variabila care este influențată sau devine consecință datorită influenței variabilei independente (Sugiyono, 2012). În acest caz, variabila dependentă este performanța financiară.

Performanța financiară este apoi definită ca instrument de măsurare folosit de utilizatorii situațiilor financiare în măsurarea și determinarea calităților companiei. În plus, după Kasmir (2012), rentabilitatea economică este o rată financiară care indică rentabilitatea activelor utilizate în companie.

## 5. Metode de analiză a datelor

### 5.1. Analiza de regresie

În studiu, analiza datelor s-a realizat cu ajutorul analizei de regresie, deoarece implică mai multe variabile independente și o variabilă dependentă. După aceea, modelul de regresie utilizat este următorul:

$$FP = \alpha + \beta_1 BC + \beta_2 BICP + \beta_3 AC + \beta_4 MO + \beta_5 IO + \beta_6 AT + \varepsilon$$

Note:

$\alpha$	=	Constanta
FP	=	Performanța financiară
BC	=	Consiliul de comisari
BICP	=	Proporția comisarilor independenți în Consiliul de comisari
AC	=	Comitetul de audit
MO	=	Proprietatea managerială
IO	=	Proprietatea instituțională
AT	=	Tipul auditorului
$\varepsilon$	=	Eroarea

### 5.2. Coeficientul de determinație

Coeficient de determinație ( $R^2$ ) este utilizat pentru a cunoaște valoarea procentuală a influenței variației variabilei independente asupra variației variabilei dependente, pe baza modelului propus (Ghozali, 2011). O valoare estimată semnificativă înseamnă că variabila independentă oferă aproape toate informațiile necesare pentru a prezice variația variabilei dependente.

### 5.3. Teste ale ipotezelor

#### 5.3.1. Testul T

În acest studiu, pentru testarea ipotezelor se utilizează testul T. Acest test are scopul de a cunoaște capacitatea fiecărei variabile independente în explicarea variabilei dependente. Criteriile decizionale în acest studiu au la bază valoarea de semnificație  $< 0,05$ , ceea ce înseamnă

că variabila independentă influențează variabila dependentă, în timp ce valoarea semnificației > 0,05 înseamnă că variabila independentă nu influențează semnificativ variabila dependentă.

### 5.3.2. Testul F

Concomitent, testarea ipotezelor se realizează folosind testul F. Ghozali (2011: 98) afirmă că testul statistic F prezintă practic toate influențele simultane ale variabilei independente asupra variabilei dependente.

Criteriile decizionale din acest studiu au în vedere faptul că dacă valoarea semnificației < 0,05 înseamnă că influența variabilei independente influențează simultan și

semnificativ variabila dependentă, în timp ce valoarea semnificativă > 0,05 înseamnă că variabila independentă nu are influență simultană și semnificativă asupra variabilei dependente.

## 6. Rezultate

### 6.1. Analiza de regresie

Această analiză a fost utilizată pentru a examina influența variabilei independente asupra variabilei dependente, care se bazează pe informațiile din situațiile financiare ale companiei. Rezultatele analizei de regresie pot fi vizualizate în **Tabelul nr. 1**.

Tabelul nr. 1. Rezultatele analizei de regresie				
Variabila independentă	Coefficient de regresie	t-test	Sig.	Notă
(Constantă)	0,076	0,790	0,431	
BC	0,020	3,211	0,002	H <sub>1</sub> este validată
BICP	-0,133	-2,252	0,012	H <sub>2</sub> nu este validată
AC	-0,012	-0,358	0,721	H <sub>3</sub> nu este validată
MO	0,012	1,104	0,313	H <sub>4</sub> nu este validată
IO	0,055	1,965	0,052	H <sub>5</sub> este validată
AT	0,007	0,493	0,623	H <sub>6</sub> nu este validată
F-test			4,228	
Sig F			0,007	
R			0,372	
R <sup>2</sup> ajustat			0,094	

Variabila dependentă: FP

Sursa: Procesări proprii

Din rezultatele analizei de regresie liniare, pe baza modelului propus în ecuația de regresie dezvoltată în acest studiu se poate observa:

$$FP = 0,076 + 0,020BC - 0,133BICP - 0,012AC + 0,012MO + 0,055IO + 0,007AT$$

1. Valoarea constantei este 0,076. Acest rezultat poate fi interpretat astfel: sub influența variabilelor independente atunci când valoarea acestora este 0, valoarea performanței financiare va fi 0,076.
2. Valoarea coeficientului de regresie asociat variabilei *Consiliul de comisari* a fost de 0,020. Rezultatul poate fi interpretat astfel: când variabila *Consiliul de comisari* ia valori apropiate de 1, atunci performanța

financiară a companiei va crește cu aproximativ 0,020, presupunând că toate variabilele independente sunt constante.

3. Coeficientul de regresie asociat variabilei *Comisia de comisari independenți* a fost de -0,133. Rezultatul poate fi interpretat prin faptul că o valoare a acestei variabile apropiate de 1 va determina o diminuare a performanței financiare de 0,133, presupunând că toate variabilele independente sunt constante.
4. Valoarea coeficientului de regresie asociat variabilei *Comitetul de audit* a fost de -0,012. Rezultatul poate fi interpretat în sensul că valoarea asociată acestei variabile apropiată de 1 va determina o scădere cu 0,012 a performanței financiare, presupunând că

toate celelalte variabile independente sunt constante.

5. Valoarea coeficientului de regresie asociat variabilei *Proprietate managerială* a fost de 0,012. Interpretarea rezultatului poate fi că la o creștere a variabilei *Proprietate managerială* cu 1, atunci performanța financiară a companiei va crește cu 0,012, presupunând că toate celelalte variabile independente sunt constante.
6. Valoarea coeficientului de regresie asociat variabilei *Proprietate instituțională* a fost de 0,055. Rezultatul poate fi interpretat în sensul că o valoare a acestei variabile apropiată de 1 va determina o creștere a performanței financiare a companiei cu până la 0,055, presupunând că toate celelalte variabile sunt constante.
7. Valoarea coeficientului de regresie asociat variabilei *Tipul auditorului* a fost de 0,007. Interpretarea rezultatului poate fi că o valoare asociată acestei variabile apropiată de 1 va determina o creștere a performanței financiare a companiei cu până la 0,007, presupunând că toate celelalte variabile independente sunt constante.

## 6.2. Testarea coeficientului de determinație

Coeficientul de determinație ( $R^2$ ) a fost folosit pentru a cunoaște procentul influenței variației variabilei independente în cadrul modelului, pentru a explica variația variabilei dependente (Ghozali, 2011). Rezultatul privind coeficientul testului de determinație ( $R^2$  ajustat) este de aproximativ 0,094. În plus, se poate concluziona că variația variabilei independente în influențarea performanței financiare este de 9,4%, iar restul este de aproximativ 91,6%. Rezultatul este influențat de alți factori care nu au fost incluși în modelul de regresie, cum ar fi lichiditatea, efectul de levier și alte mecanisme ale BGC.

## 6.3. Testarea ipotezelor

### 6.3.1. Testul T

Pentru testarea ipotezelor de cercetare din acest studiu se utilizează statistica test T. Testarea ipotezelor propuse în acest studiu include:

#### a. Testarea primei ipoteze de cercetare

Prima ipoteză din acest studiu demonstrează impactul pozitiv al Consiliului de comisari asupra performanței

financiare. Valoarea coeficientului de regresie asociat Consiliului de comisari este de aproximativ 0,020, iar valoarea testului de semnificație este de aproximativ 0,002. La un nivel semnificativ  $\alpha = 5\%$ , se poate spune că valoarea coeficientului de regresie este semnificativă, deoarece valoarea semnificației este de  $0,002 < 0,05$ . În plus, se poate concluziona că, pentru cazul analizat, Consiliul de comisari are o influență pozitivă asupra performanței financiare, astfel încât prima ipoteză poate fi susținută.

#### b. Testarea celei de-a doua ipoteze de cercetare

Cea de-a doua ipoteză prevede că la nivelul studiului, Consiliul de comisari independenți influențează pozitiv performanța financiară. Valoarea coeficientului de regresie asociat Comisiei de comisari independenți este de -0,133, iar valoarea testului de semnificație este de aproximativ 0,012. La un nivel al pragului de semnificație  $\alpha = 5\%$ , se poate spune că valoarea coeficientului de regresie este semnificativă, deoarece valoarea asociată testului este de  $0,002 < 0,05$ . În plus, se poate concluziona că, pentru cazul analizat, Consiliul de comisari independenți influențează pozitiv performanța financiară și, astfel, poate fi susținută a doua ipoteză.

#### c. Testarea celei de-a treia ipoteze de cercetare

Cea de-a treia ipoteză susține că pentru cazul analizat, Comitetul de audit are o influență pozitivă asupra performanței financiare. Valoarea coeficientului de regresie asociată Comitetului de audit este de aproximativ -0,012, iar valoarea testului de semnificație este de aproximativ 0,721. La un nivel al pragului de semnificație  $\alpha = 5\%$ , se poate spune că valoarea coeficientului de regresie nu este semnificativă deoarece valoarea testului de semnificație este de  $0,721 > 0,05$ . În plus, se poate concluziona că, potrivit rezultatelor analizei, Comitetul de audit nu are nicio influență asupra performanței financiare, astfel că a treia ipoteză nu poate fi validată.

#### d. Testarea celei de-a patra ipoteze de cercetare

A patra ipoteză afirmă că, la nivelul studiului, Proprietatea managerială influențează pozitiv performanța financiară. Valoarea coeficientului de regresie asociat Proprietății manageriale este de aproximativ 0,012, iar valoarea testului de semnificație

este de aproximativ 0,313. La un prag de semnificație  $\alpha = 5\%$ , se poate spune că valoarea coeficientului de regresie nu este semnificativă deoarece valoarea testului este de  $0,313 > 0,05$ . În plus, se poate concluziona că Proprietatea managerială nu are nicio influență asupra performanței financiare, astfel încât a patra ipoteză nu poate fi validată.

*e. Testarea celei de-a cincea ipoteze de cercetare*

Cea de-a cincea ipoteză afirmă că Proprietatea instituțională are o influență pozitivă asupra performanței financiare. Valoarea coeficientului de regresie asociat Proprietății instituționale este de aproximativ 0,055, iar valoarea testului de semnificație este de aproximativ 0,052. La un nivel al pragului de semnificație  $\alpha = 5\%$ , se poate spune că valoarea coeficientul de regresie este semnificativă, deoarece valoarea testului este de  $0,052 < 0,05$ . În plus, se poate concluziona că Proprietatea instituțională influențează pozitiv performanța financiară și, astfel, se poate valida cea de-a cincea ipoteză.

*f. Testarea celei de-a șasea ipoteze de cercetare*

A șasea ipoteză prevede că Tipul auditorului are o influență pozitivă asupra performanței financiare. Valoarea coeficientului de regresie asociat Tipului auditorului este de aproximativ 0,007, iar valoarea testului de semnificație este de aproximativ 0,623. La un prag de semnificație  $\alpha = 5\%$ , se poate spune că valoarea coeficientului de regresie nu este semnificativă, deoarece valoarea testului de semnificație este de  $0,623 > 0,05$ . În plus, se poate concluziona că variabila Tipul auditorului nu are o influență semnificativă asupra performanței financiare, astfel încât cea de-a șasea ipoteză nu poate fi validată.

### 6.3.2. Testul F

În același timp, testarea ipotezelor s-a realizat cu ajutorul testului F. Ghozali (2011: 98) afirmă că statistica test F indică practic dacă variabila independentă, inclusă în modelul propus, influențează simultan variabila dependentă. Pe baza testului F, rezultatul obținut în analiză este de aproximativ 4,228, iar valoarea pragului de semnificație este de 0,007. Deoarece valoarea testului este  $< 0,05$ , se poate concluziona că variabila independentă influențează simultan și semnificativ variabila dependentă. Astfel, modelul de cercetare este adecvat de utilizat.

## 7. Discuții

### 7.1. Influența Consiliului de comisari asupra performanței financiare

Teoria agenției afirmă că la nivelul unei companii, conflictul de interese și asimetria informațională care apare între principalii și agenții pot fi diminuate utilizând un mecanism adecvat de control pentru a coordona interesul tuturor părților implicate din companie. Prin urmare, poate fi minimizat conflictul de interese și costul agenției. Apoi, buna guvernare corporativă a generat diverse mecanisme care vizează asigurarea faptului că acțiunile managerilor au fost aliniate interesului acționarului (Susiana & Herawaty, 2007 în Putra 2012).

Unul dintre mecanismele de guvernare corporativă este asigurat prin Consiliul de comisari. Consiliu de comisari ca organ corporativ responsabil la nivel colectiv pentru a controla și de a oferi consiliere directorilor, precum și pentru a se asigura că societatea a obținut BGC. Cu toate acestea, Consiliul de comisari nu permite intervenția în luarea deciziei operaționale. Fiecare membru al Comisiei de comisari, inclusiv președintele Consiliului, este egal în drepturi și obligații. Sarcina președintelui Consiliului comisarilor, ca *primus inter pares*, este aceea de a coordona activitățile Consiliului comisarilor. Mai mult decât atât, Bukhori (2012) afirmă că prin creșterea numărului de membri ai Consiliului de comisari, controlul Consiliului director și deciziile luate pot fi mai bune.

Rezultatul acestui studiu se raportează și la studiile lui Novianan și Septiani (2013), Ahmed și Hamdan (2015), Ahmed și Gabor (2012), care afirmă că dacă numărul de membri din Consiliul de comisari are un impact pozitiv asupra bunei guvernare corporative, are efect și asupra performanței companiei. Rezultatul a demonstrat că în cadrul acestui studiu, Consiliul de comisari are un impact pozitiv și semnificativ asupra performanței financiare. Cu cât va crește numărul de comisari, cu atât va crește performanța financiară.

### 7.2. Influența Consiliului de comisari independenți asupra performanței financiare

În acest studiu, nu se poate demonstra influența mecanismului de guvernare corporativă, prin existența unui Comitet de comisari independenți, asupra

performanței companiei, deși proporția Comisarilor independenți este, în medie, de aproximativ 30% din totalul Comisiei de comisari din cadrul companiei. Aceasta indică faptul că existența în cadrul Comisiei a unui comisar independent nu poate fi considerată ca fiind suficient de eficientă pentru a controla și monitoriza managementul companiei. În plus, s-a mai constatat că mai multe companii din domeniul industriei și care sunt cotate la Bursa Indoneziană nu aplică regulile BAPEPAM (Agenția de Supraveghere a Pieței de Capital și Instituția Financiară).

Potrivit sondajului obținut de IICG, buna guvernare corporativă este considerată a fi doar o reglementare. Companiile încă nu realizează beneficiul BGC, deoarece nu este încă clar definită. Rezultatul este în contradicție cu cercetarea lui Coleman și Biekpe (2014), potrivit căreia comisarul independent nu are nicio influență semnificativă asupra performanței financiare.

### 7.3. Influența Comitetului de audit asupra performanței financiare

Comitetul de audit are un rol important în controlul companiei. Cu toate acestea, rezultatul studiului arată că BAPEPAM (Agenția de Supraveghere a Pieței de Capital și a Instituțiilor Financiare) nu clarifică criteriul potrivit căruia acest Comitet de audit trebuie să aibă cunoștințe financiare. Întrucât fiecare membru al BAPEPAM are propria preferință în alegerea Comitetului de audit, acest fapt poate provoca un prejudiciu, deoarece numărul de membri din Comitetului de audit nu influențează performanța financiară a companiei.

Rezultatele cercetării demonstrează că la nivelul studiului, Comitetul de audit nu are o influență semnificativă asupra performanței financiare. Rezultatele se referă, de asemenea, la Noviawan și Septiani (2013) care susțin că asupra performanței financiare, Comitetul de audit nu are o influență semnificativă.

### 7.4. Influența Proprietății manageriale asupra performanței financiare

Herawaty (2008) afirmă că Proprietatea managerială este inclusă în media pentru controlul efectiv. Prin urmare, aceasta poate reduce utilizarea profitului companiei de către manager. În plus, Syarifuddin, (2006) speră că proprietatea managerială poate aduce același interes între manager și acționar, astfel încât să

poată fi îmbunătățită performanța companiei. Pe de altă parte, Arifani (2013) afirmă că proprietatea managerială nu influențează pozitiv performanța financiară. În conformitate cu afirmația lui Arifani, conform rezultatului obținut în studiu, proprietatea managerială nu are o influență semnificativă asupra performanței financiare.

### 7.5. Influența Proprietății instituționale asupra performanței financiare

Jensen și Meckling (1976) descriu proprietatea managerială și proprietatea instituțională ca fiind cele două mecanisme principale de guvernare corporativă care ajută la controlul conflictului la nivelul agențiilor. Investitorul instituțional poate demonstra un mecanism puternic de guvernare corporativă pentru a monitoriza managementul companiei. Influența investitorului instituțional asupra managementului societății devine destul de importantă pentru a alinia interesul de conducere cu acționarii (Sekaredi, 2011). Acest lucru se corelează cu Noviawan și Septiani (2013), precum și cu Arifani (2013), care afirmă că proprietatea instituțională influențează pozitiv performanța financiară. Prin urmare, rezultatul studiului demonstrează, de asemenea, că proprietatea instituțională are un impact pozitiv și va conduce la performanțe financiare.

### 7.6. Influența Tipului auditorului asupra performanței financiare

Tipul de auditor nu are nicio influență semnificativă asupra performanței financiare. Tipul de auditor, fie că este asociat la o firmă de audit mare sau chiar mică, nu va influența performanța financiară. Prin urmare, nu există nici o garanție că dacă firma este auditată de către una din cele patru mari societăți de audit, acest fapt poate îmbunătăți performanța financiară în comparație cu firmele care nu aparțin Big 4. În loc să se folosească de imaginea marilor firme de audit, calitatea auditului oferite de acestea se bazează pe profesionalism, independență și integritate. Prin urmare, prin cele trei componente deținute de auditor, acesta va formula o opinie de audit cu profesionalism și în independență. De aceea, reputația auditorului nu influențează performanța financiară.

## 8. Concluzii

În ceea ce privește rezultatul și analiza, acest studiu concluzionează următoarele: *Consiliul comisarilor și*

*Proprietatea instituțională* au un impact pozitiv asupra performanței financiare. Astfel, cu cât valoarea asociată variabilelor *Consiliul de comisari* și *Proprietate instituțională* va fi mai mare, cu atât se va obține o performanță financiară mai bună. *Consiliul de comisari independenți, Comitetul de audit, Proprietatea*

*managerială* și *Tipul auditorului* au o influență negativă asupra performanței financiare. Prin urmare, variabilele *Consiliul de comisari independenți, Comitetul de audit, Proprietatea managerială* și *Tipul auditorului* nu vor conduce la îmbunătățirea performanței financiare.

## BIBLIOGRAFIE

1. Ahmed, E, & Hamdan, A. (2015). The Impact of Corporate Governance on Firm Performance: Evidence From Bahrain Bourse. *International Management Review* 11(2).
2. Ahmed, H & Gábor, A. (2012). An Examination of the Relationship of Governance Structure and Performance: Evidence from Banking Companies in Bangladesh. *International Management Review*, 11(2).
3. Arifani, R. (2013). Pengaruh Good Corporate Governance Terhadap Kinerja Keuangan Perusahaan. *Malang: Universitas Brawijaya*.
4. Bukhori, I. (2012). Pengaruh Good Governance dan Ukuran Perusahaan Terhadap Kinerja Perusahaan. *Universitas Diponegoro*.
5. DeAngelo, Linda Elizabeth. (1981). Auditor Size and Audit Quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3, 183-199.
6. Fahmi, I. (2013). Analisis Laporan Keuangan. *Bandung: Alfabeta*.
7. Ferreira, A. M., Branco, M. C., and Moreira, J A. (2012). Factors influencing intellectual capital disclosure by Portuguese companies. *International Journal of Accounting and Financial Reporting*, 2(2).
8. Foroghi, D and Shahshahani, A. M. (2012). Audit Firm Size and Going-Concern Reporting Accuracy. *Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business* 3, 1093-1098.
9. Ghozali, Imam. (2011). Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program SPSS. *Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro*.
10. Herawaty, V. (2008). Peran Praktik Corporate Governance sebagai Moderating Variable dari Pengaruh Earning Management terhadap Nilai Perusahaan. *Jurnal Simposium Nasional Akuntansi XI Pontianak*.
11. Jensen, M. and Meckling, W. (1976). Theory of the Firm: Managerial Behavior Agency Cost, and Ownership Structure. *Journal of Finance Economics*, 3, 305-360
12. Kasmir. (2012). Analisis Laporan Keuangan. *Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada*.
13. Kusumawati, D. N & Riyanto. (2005). Corporate Governance dan Kinerja: Analisis Pengaruh Compliance Reporting dan Struktur Dewan terhadap Kinerja. *Makalah SNA VIII*.
14. Martono & Harjito, A. (2013). Manajemen Keuangan. *Yogyakarta*
15. Martsila, Ika Surya dan Meiranto, Wahyu. (2013). Pengaruh Corporate Governance Terhadap Kinerja Keuangan Perusahaan. *Diponegoro Journal of Accounting*, 2(4).
16. Moeljono, Djokosantoso. (2005). Budaya Organisasi dalam Tantangan. *Jakarta: PT. Elex Media Komputindo*.
17. Noviwawan, R. A., & Septiani, A. (2013). Pengaruh Good Corporate Governance dan Struktur Kepemilikan terhadap Kinerja Keuangan. *Diponegoro Journal of Accounting*, 1-10.
18. Putra, D.S.T. (2012). Pengaruh Independensi, Mekanisme Corporate Governance, Kualitas Audit, dan Manajemen Laba terhadap Integritas Laporan Keuangan. *Universitas Diponegoro*.
19. Rachman, Arief Nour, Rahayu, Sri Mangesti & Topowijono. (2015). Pengaruh Good Corporate Governance Dan Financial Leverage Terhadap Kinerja Keuangan Dan Nilai Perusahaan (Studi Pada Perusahaan Yang Terdaftar Di Indeks Sri Kehati Selama Periode 2011-2014). *Jurnal Administrasi Bisnis (JAB)*, 27(1).

20. Rustriani, N.W. (2010). Pengaruh Corporate Governance Pada Hubungan Corporate Social Responsibility Dan Nilai Perusahaan. SNA XII.
21. Savitri, Roswita. (2010). Pengaruh Mekanisme Corporate Governance terhadap Ketepatan Waktu Pelaporan Keuangan. *Universitas Diponegoro*.
22. Sekaredi, Sawitri. (2011). Pengaruh Corporate Governance Terhadap Kinerja Keuangan Perusahaan. *Universitas Diponegoro*.
23. Sugiyono. (2012). Metode Penelitian Bisnis. Bandung: Alfabeta
24. Weisbach, M. S. (1988). Outside Directors and CEO Turnover. *Journal of Financial Economics* 20, 431 - 460.
25. Weston, J.F & Copeland. (2010). Dasar-Dasar Manajemen Keuangan Jilid II. *Jakarta: Erlangga*.
26. Whiting, Rosalind H. and James Woodcock. (2011). Firm characteristics and intellectual capital disclosure by Australian companies. *Journal of Human Resource Costing & Accounting*, 15(2), 102-126. Emerald Group Publishing Limited.